ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-12/19

в отношении адвоката С.Ю.А.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Ю.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.12.2019 г. по обращению судьи Х в отношении адвоката С.Ю.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи Х в отношении адвоката С.Ю.А., в котором сообщается, что адвокат была извещена СМС-сообщением о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Г.Е.Ю. на 30.10.2019 г. Никаких сообщений о невозможности явки в суд 30.10.2019 г. не поступало, однако в указанное судебное заседание адвокат не явилась.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Ю.А. дисциплинарного производства.

К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* отчет об извещении с помощью СМС-сообщениями.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат С.Ю.А. представила в материалы дисциплинарного производства письменные объяснения, в которых указывает на то, что с 08.07.2019 года она осуществляла защиту Г.Е.Ю. на стадии предварительного следствия. 30.10.2019 года из телефонного разговора с секретарем Х суда адвокат узнала о том, что в отношении ее подзащитного назначено судебное заседание на 30.10.2019 года в 10:00, о чем адвокату было направлено СМС-сообщение 10.10.2019 года. Проверив входящие сообщения в своем телефоне адвокат действительно увидела, что имеется поступившее от SUDRF не прочитанное ею сообщение о назначении судебного заседания. Она сообщила секретарю судьи, что не была осведомлена о дате судебного заседания, так как не прочитала смс-сообщение.

30.10.2019 года адвокат находилась в Х районе Московской области, и явиться в этой день в Х суд не представлялось возможным, о чем адвокат сообщила секретарю. Расписка о получении уведомления о судебном заседании в виде СМС-извещения на номер телефона адвокатом не давалась. 31.10.2019 года по возвращении из Х района Московской области адвокат обратилась к судье и принесла свои извинения об отсутствии на судебном заседании и объяснила, что не прочла направленное ей сообщение. Была согласована другая дата судебного заседания. В настоящее время данное уголовное дело рассмотрено, вынесен приговор.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных пояснений.

Судья Х извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат С.Ю.А. осуществляла защиту своего доверителя Г.Е.Ю. по уголовному делу.

Неявку адвоката С.Ю.А. в судебное заседание Х суда Московской области, назначенное на 30.10.2019 года в 10:00, комиссия не может квалифицировать как нарушение адвокатом требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката по следующим основаниям.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат извещалась Х судом Московской области об указанном судебном заседании посредством СМС-сообщения.

В соответствии с п. 15.1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.03.2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» извещение участников судебного заседания допускается, в том числе, посредством СМС-сообщения *в случае их согласия на уведомление таким способом* и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

В письменных объяснениях адвокат ссылается на то, что расписка о получении уведомления о судебном заседании в виде СМС-извещения но номер телефона адвокатом не давалась. Доказательств обратного комиссии в обращении суда не представлено.

Таким образом, доводы обращения не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Ю.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Ю.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.